КОПИЯ

дело № 1-44-2615/2024

УИД: 86MS0079-01-2024-012810-57

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 14 октября 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Сургута Шабалиной С.В.,

подсудимого Отепова О.С.,

защитника – адвоката Бушланова А.В., представившего удостоверение № 974 от 21.04.2011, ордер № 1641 от 01.10.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Отепова Османа Сайталиевича, ...

,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Отепов О.С. совершил кражу в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

Так, 12 апреля 2024 года в период времени с 14 часов 18 минут по 14 часов 43 минуты Отепов О.С., находясь ... расположенного в ... по адресу: ..., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что реализуемый товар находится в свободном доступе и за его действиями никто не наблюдает, с целью личного обогащения и обращения имущества в свою пользу, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, со стеллажа, расположенного в торговом зале вышеуказанного гипермаркета, похитил куртку ветрозащитную мужскую милитари размер 54 в количестве одной единицы, стоимостью 6 499 рублей 00 копеек, которую спрятал в находящийся при нем пакет, и с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, 12 апреля 2024 года в 14 часов 43 минуты прошел через кассовую зону без оплаты стоимости товара, и беспрепятственно покинул помещение торгового зала вышеуказанного гипермаркета. С похищенным товаром, принадлежащим ... Отепов О.С. с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Отепов О.С. причинил ... материальный ущерб на сумму 6 499 рублей 00 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Отепов О.С. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Отепов О.С. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Отепов О.С. пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ... в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, не возражала против особого порядка судебного разбирательства, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в её отсутствие.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения представителя потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Отепов О.С., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Отепова О.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с п. «к» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ суд относит добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, выразившегося в выдаче похищенного имущества, признание вины, раскаяние в содеянном, оказание материальной помощи матери, имеющей заболевание.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется посредственно, по месту работы характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, не судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи. Как установлено в судебном заседании подсудимый не женат, детей на иждивении не имеет.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ему наказание в виде штрафа.

Оснований для применения положений ст.53.1, 62, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественное доказательство: 127907-64 54 куртку ветрозащитную мужскую милитари р.54 в количестве одной единицы, возвращенную под сохранную расписку владельцу – представителю потерпевшего ... – оставить у законного владельца.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Отепова Османа Сайталиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения в отношении Отепова О.С. оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: 127907-64 54 куртку ветрозащитную мужскую милитари р.54 в количестве одной единицы, возвращенную под сохранную расписку владельцу – представителю потерпевшего ... – оставить у законного владельца.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК По Ханты-Мансийского автономного округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому-автономному округу-Югре); ИНН: 8601010390; КПП: 860101001; единный казначейский расчетный счет: № 40101810565770510001; номер казначейского счета: 03100643000000018700; Банк РКЦ: Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре г. Ханты-Мансийск; БИК УФК: 007162163; Код ОКТМО: 71876000; КБК: 18811603121010000140, УИН 18858624050320152881.

Мировой судья                          ... А.Ю. Панков

...